



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaišmas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 1.

2017.gada 2.jūnijs

protokols Nr. 10.

LĒMUMS

1.§

Par Pļavniekkalna sākumskolas nojaukšanas būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2017.gada 18.maijā saņemts Pļavniekkalna sākumskolas skolēnu vecāku Viktorijas Baires, Daiņa Baira, Zandas Kalniņas un Neila Kalniņa iesniegums (reģistrēts pašvaldībā ar kārtas Nr.1-6/17/2812), kurā lūgts atcelt Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2017.gada 27.aprīlī izsniegto būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 par sākumskolas, metāla moduļu, sporta zāles un katlu mājas nojaukšanu.

Iesniedzēji lūgumu pamato ar to, ka Pļavniekkalna sākumskolas nojaukšana aizskar iesniedzēju nepilngadīgo bērnu tiesības uz izglītību un pārkāpj LR Satversmes 112.pantā garantētās pamattiesības. Iesniedzēju ieskatā, ja pamatskolu nojauktu, būvniecības periodā tiesības uz izglītību savā novadā būtu liegtas 210-432 skolēniem, kas pierāda iesniedzēju bērnu un visa novada topošo skolēnu tiesību uz izglītību aizskārumu. Bērnu pamattiesību aizskārumus turpināšoties arī pēc pamatskolas pārbūves realizācijas, jo jaunajā skolā paredzētas 360 vietas, kas neapmierinās prognozējamo pieprasījumu. Tādēļ apstrīdētā būvatļauja faktiski ierobežo sākumskolas skolēnu tiesības iegūt izglītību Ķekavas novada pašvaldības teritorijā un aizskar esošo un topošo skolēnu cilvēktiesības. Publiskajā apspriešanā pamatskolas nojaukšana nav guvusi atbalstu, nav ņemts vērā darba grupas ieteikums skolas ēku izvietot citā vietā – Sporta ielā 1, Katlakalnā. Iesniegums pamatots ar Būvniecības likuma 14.panta deviņo daļu, Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 112.¹ panta ceturto daļu, 186., 188., 189.pantu, likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 4.punktu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, Izglītības likuma 17.panta pirmo daļu.

Izskatot būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 apstrīdēšanas iesniegumu, konstatēts turpmāk norādītais:

I

1. Saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir *gādāt par iedzīvotāju izglītību (iedzīvotājiem noteikto tiesību nodrošināšana pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iegūšanā; pirmsskolas un skolas vecuma bērnu nodrošināšana ar vietām mācību un audzināšanas iestādēs; organizatoriska un finansiāla palīdzība ārpuskolas mācību un audzināšanas iestādēm un izglītības atbalsta iestādēm u.c.)*. Izpildot ar likumu noteikto autonomo funkciju, Ķekavas novada dome ir apstiprinājusi Ķekavas novada attīstības programmu 2014.-2020.gadam, kurā uzsvērta nepieciešamība veidot jaunu izglītības iestādi Ķekavā – sākumskolu, kas spētu mazināt izglītības iestāžu noslogojumu un ilgtermiņā risinātu skolēnu aizplūšanu no novada uz citām mācību iestādēm Rīgā un blakus teritorijās.¹ Detalizējot attīstības plānošanas dokumentu uzdevumus, pašvaldības Rīcības plānā 2016.-

¹ Pieejams: http://kekava.lv/uploads/filedir/Attistiba/isejums_pasreizejasituacija_2014_2020_gala_red_public.pdf, 77.lpp.

2018.gadam² 5.3.nodaļā „Izglītība, jaunatne un sports” (Ilgtermiņa prioritāte – izglītota, aktīva un mūžizglītībai motivēta sabiedrība); sadaļā VTP 2. „Prasībām atbilstoša izglītības un sporta infrastruktūra”, 2.1.2.7.apakšpunktā „Pļavniekkalna sākumskolas pārbūve Katlakalnā” paredzēts izstrādāt projektu un pārbūvēt Pļavniekkalna sākumskolu: pasākuma uzsākšanas gads - 2015., ilgums- 3 gadi, finansējums 3 500 000 EUR. Papildus minētajam Ķekavas novada dome ir apstiprinājusi „Ķekavas novada Izglītības infrastruktūras attīstības stratēģisko rīcības plānu 2015.-2018.”, kura sadaļas „Attīstības virzieni, rīcības plāns” 2.punktā paredzēta Pļavniekkalna sākumskolas pārbūve Katlakalnā.³

2. Saskaņā ar minētajām pamatnostādnēm izglītības jomā Ķekavas novada dome 2015.gada 26.februārī pieņēma lēmumu Nr.5.§6. “Par Pļavniekkalna sākumskolas projektēšanas uzsākšanu un būvniecību”, uzsākot Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas projekta izstrādi, skolā paredzot mācību telpas 1.-4. klases izglītības programmas īstenošanai.

3. 2015.gada 10.septembrī dome pieņēma lēmumu Nr.1.§5. “Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa “Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” organizēšanai”, ar kuru tika aizsākts darbs pie metu konkursa “Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde”.

4. Ar minēto lēmumu izveidotā Žūrijas komisija 2015.gada 6.oktobrī izsludināja iepirkuma procedūru – metu konkursu „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” (identifikācijas Nr.ĶNP/2015/40) saskaņā ar metu konkursa nolikumu. 2015.gada 6.oktobrī ar vēstuli Nr.1-7/15/2347 deviņiem adresātiem tika nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu.

5. Saskaņā ar Žūrijas komisijas 2015.gada 2.decembra protokolu Nr.2 par uzvarētāju atzīts SIA „AR.4” iesniegtais mets būvprojekta izstrādei ar līguma summu 88 205,10 EUR, būvprojekta izstrādes laiku - 5 mēneši, aptuvenām būvniecības izmaksām - 3 047 785 EUR, piešķirot godalgu 3000 EUR apmērā.

6. 2016.gada 1.aprīlī novada dome pieņēma lēmumu Nr.5.§9. “Par publisko apspriešanu Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvei”, ar ko metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” pirmās vietas ieguvēja SIA „AR.4” izstrādātā Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves iecere nekustamajā īpašumā Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nodota publiskajai apspriešanai. Apspriešanas gaitā tika izteikti dažādi viedokļi jautājumā par skolas novietni, izglītības procesa organizēšanu būvniecības laikā un skolēnu skaitu, tostarp izteikts priekšlikums palielināt mācību klašu skaitu līdz 6.klasei. Publiskās apspriešanas rezultāti apstiprināti ar domes 2016.gada 16.jūnija lēmumu Nr.5.§1. “Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves publiskās apspriešanas rezultātiem”, kurā cita starpā nolemts izpētīt un izstrādāt Pļavniekkalna sākumskolas attīstības alternatīvos variantus.

7. Lai izvērtētu Pļavniekkalna skolas jaunās ēkas novietojuma alternatīvas un ņemtu vērā skolēnu vecāku viedokli, pašvaldības izpilddirektors, pamatojoties uz Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas sēdes lēmumu, 2016.gada 3.jūnijā izdeva rīkojumu Nr.5-3/16/266 “Par darba grupas izveidošanu”. Darba grupas ziņojums pašvaldībā iesniegts 2016.gada 11.augustā (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6/16/6043), un tajā norādīts, ka optimālākie varianti skolas attīstībai ir nekustamais īpašums Sporta ielā 1, Katlakalnā (blakus PII “Bitīte) un Pļavniekkalna pamatskola Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā. Darba grupa vienojās, ka projekta realizēšana Sporta ielā 1 atbilstu darba grupas izvirzītajiem kritērijiem, vienlaikus norādot, ka projekta realizācijas termiņš abos risinājumos ir aptuveni vienāds (2 gadi), Sporta ielā 1 iespējams uzbūvēt lielāku skolu, projekta izmaksas Sporta ielā būs lielākas, abi risinājumi ir tikai starprisinājumi.

8. Ņemot vērā izteiktos viedokļus un nepieciešamību nodrošināt mācību procesu lielākam skaitam skolēnu, pašvaldības dome 2016.gada 15.septembrī pieņēma lēmumu Nr.1.§1. “Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju”, paredzot mācību telpas 1.-6. klases izglītības

² Pieejams: <http://kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf>

³ Pieejams: <http://kekava.lv/uploads/filedir/Vija/arkartas%20sedes/1aizdevums.pdf>, 19.lpp.

programmas īstenošanai, šajā daļā grozot domes 2015.gada 26.februāra lēmumu "Par Pļavniekkalna sākumskolas projektēšanas uzsākšanu un būvniecību", kā arī uzdeva izpilddirektoram organizēt sarunu procedūru un slēgt līgumu ar metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” (identifikācijas Nr.ĶNP/2015/40) dalībnieku, kura mets ieguvis visaugstāko Žūrijas komisijas novērtējumu – SIA „AR.4” (reģistrācijas numurs 40003632107) par līguma summu 88 205,10 EUR (bez pievienotās vērtības nodokļa).

9. Pamatojoties uz minēto lēmumu, pašvaldības Iepirkumu komisija 2016.gada 19.septembrī apstiprināja sarunu procedūras "Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrāde" (iepirkuma identifikācijas Nr.ĶNP2016/35) dokumentāciju, izsludināja sarunu procedūru Publisko iepirkumu likuma 63.panta trešās daļas noteiktajā kārtībā, npublicējot paziņojumu par līgumu, kā arī uzaicināja metu konkursa uzvarētāju piedalīties sarunu procedūrā un iesniegt piedāvājumu atbilstoši sarunu procedūras nolikumam, kurā cita starpā skolas ēka pēc pārbūves tika paredzēta lielākam skolēnu skaitam – 360, kā arī 30 skolotājiem un 10 tehniskiem darbiniekiem (salīdzinājumā ar metu konkursa nolikumu ēka bija paredzēta 288 skolēniem, 25 skolotājiem un 10 tehniskajiem darbiniekiem).

10. 2016.gada 29.septembrī SIA "AR.4" nosūtīta vēstule "Par uzaicinājumu piedalīties Ķekavas novada pašvaldības rīkotajā sarunu procedūrā" ar lūgumu iesniegt piedāvājumu, ņemot vērā 2016.gada 15.septembra lēmumā Nr.1.§1. "Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju" noteikto.

11. Pēc piedāvājuma saņemšanas un izvērtēšanas 2016.gada 24.oktobrī tika noslēgts līgums Nr.21-25/16/179 un publicēts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem. Saskaņā ar līguma priekšmetu pasūtītājs uzdod un izpildītājs apņemas, ievērojot pasūtītāja noteiktās kvalitātes prasības un saskaņā ar metu konkursa "Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde" (ID Nr.ĶNP/2015/40) rezultātiem, Ķekavas novada domes 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr.1.§1. "Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju" (protokols Nr.25), sarunu procedūras "Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrāde" (ID Nr.ĶNP 2016/35) rezultātiem, kandidāta SIA "AR.4" iesniegto priekšlikumu un pieteikumu dalībai sarunu procedūrā, veikt saskaņā ar Līgumu un LR normatīvajiem aktiem Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrādi un saskaņošanu un tā akceptēšanu būvvaldē saskaņā ar sarunu procedūras "Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrāde" (ID Nr.ĶNP 2016/35) uzdevumu.

12. Pēc iepirkuma līgumā noteikto saistību izpildes un projekta minimālajā sastāvā iesniegšanas pašvaldības būvvaldē 2017.gada 14.martā izsniegta būvatļauja Nr.BIS-BV-4.1-2017-1162, kura tika apstrīdēta, pamatojoties uz iesniedzēju nepilngadīgo bērnu tiesību uz izglītību aizskārumu. Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, pašvaldības dome 2017.gada 11.maijā pieņēma lēmumu Nr.1.§ "Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-1162 apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu" (protokols Nr.8).

13. Lai īstenotu projektu, Ķekavas novada pašvaldībai 2017.gada 27.aprīlī izsniegta būvatļauja Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 par sākumskolas, metāla moduļu, sporta zāles un katlu mājas nojaukšanu, kuru ir apstrīdējuši iesniedzēji.

II

14. Būvatļauja ir prettiesiska, ja tā neatbilst materiālo tiesību normām vai arī izsniegta, pieļaujot būtiskus procesuālus pārkāpumus. Apkopojot apstrīdēšanas iesniegumā norādīto, pašvaldība secina, ka iesniedzēju ieskatā būvatļauja ir prettiesiska sakarā ar to, ka tā aizskar sākumskolas skolēnu pamattiesības, tādējādi ignorējot LR Satversmes 112.pantu. Tātad iesniedzēji ir norādījuši uz būvatļaujas neatbilstību materiālo tiesību normai, proti, LR Satversmes 112.pantā garantēto tiesību uz izglītību pārkāpumu.

15. Administratīvā procesa likuma (APL) 1.panta trešā daļa noteic, ka *administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai*

konstatējot faktisko situāciju. Administratīvais akts ir arī tāds lēmums, kuru likumā paredzētajos gadījumos iestāde izdod attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos (vispārīgais administratīvais akts) [..]. Viens no šādiem administratīvā akta veidiem ir būvatļauja, kuru saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta devīto daļu var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3.punktā minētās dienas [..] (t.i., dienas, kad stājas spēkā būvatļauja). Tomēr, lai persona varētu apstrīdēt izdoto būvatļauju, jābūt aizskartām tās subjektīvajām tiesībām vai tiesiskajām interesēm vai arī likumā jābūt īpaši paredzētam gadījumam, kad šādu administratīvo aktu var apstrīdēt citu personu vai sabiedrības interešu aizsardzībai (*actio popularis*). Lai noskaidrotu, vai personai ir tiesības kaut ko prasīt, t.i., vai tai piemīt subjektīvās tiesības, jānoskaidro, vai šādas tiesības izriet no kādas tiesību normas. Savukārt, lai noteiktu, vai ir aizskartas tiesiskās intereses, jānoskaidro piemērojamās normas mērķis, proti, jānoskaidro, vai tiesību norma izdota ar mērķi attiecīgajā tiesiskajā situācijā aizsargāt noteiktas personas individuālo interesi.

16. Atbilstoši iepriekš citētajai administratīvā akta legāļdefinīcijai APL 25.panta pirmā daļa vispārēji noteic, ka par iesniedzēju var būt tāda privātpersona, kura griežas iestādē, lai nodibinātu, grozītu, konstatētu vai izbeigtu konkrētas publiski tiesiskās attiecības. Savukārt par pieteicēju tiesā cita starpā var būt arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas (APL 31.panta otrā daļa). Konkretizējot personas subjektīvās tiesības būvniecības jomā, tiesu praksē atzīts, ka tiesību normas, kas piešķir tiesības pārsūdzēt būvniecības procesā izdoto administratīvo aktu, pieņemtas ar mērķi aizsargāt personu, kura vēlas veikt būvniecību, kā arī personu, kuru tieši skar būvniecība, proti, tā dēvētās kaimiņu tiesības. Tomēr ar to vien, ka persona atzīstama par “kaimiņu” būvniecības procesā, vēl nav pietiekami, lai tai rastos subjektīvās tiesības apstrīdēt citai personai izdoto būvatļauju. Personai ir tiesības apstrīdēt būvatļauju tikai tad, ja tai ar būvniecību tiek nodarīts konkrēts tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Iebildumiem pret būvniecību jābūt saistītiem tieši ar sava īpašuma (arī nomātā) lietošanu, nevis ar vispārējiem iebildumiem par jebkuru tiesību normu neievērošanu būvniecības procesā.⁴

17. Izskatāmajā lietā iesniedzēji iebildumus, kas saistīti ar viņu īpašuma lietošanu, nav izteikuši, turklāt apstrīdētā būvatļauja nav izdota attiecībā uz iesniedzējiem vai attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, respektīvi, tā nav vispārīgais administratīvais akts. Apstrīdētā būvatļauja nenodibina, negroza, nekonstatē vai neizbeidz kādas konkrētas iesniedzēju tiesiskās attiecības, kā arī iesniedzēji nav atzīstami par “kaimiņiem” izskatāmā būvniecības procesa ietvaros, tādēļ pati par sevi būvatļauja par pamatskolas pārbūvi Pļavniekkalnā iesniedzēju tiesību vai tiesisko interešu aizskārums nerada, secīgi – iesniedzēju subjektīvās tiesības apstrīdēt 2017.gada 27.aprīļa būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 par sākumskolas, metāla moduļu, sporta zāles un katlu mājas nojaukšanu ir strīdīgas.

18. Bez tam pastāv būtiska neatbilstība starp iesnieguma priekšmetu (būvatļaujas atcelšanu) un tā pamatojumu (pamat tiesību pārkāpumu). Tādēļ pašvaldības ieskatā iesniegums faktiski ir vērst uz to, lai apstrīdētu pašvaldības rīcības brīvību autonomo funkciju izpildes jomā, kuras cita starpā paredz pašvaldības pienākumu gādāt par iedzīvotāju izglītību. Lai gan administratīvais process dod iespēju personai prasīt tikai savu tiesību aizsardzību, izņemot atsevišķus likumā *expressis verbis* paredzētus izņēmumus (piemēram, vides aizsardzības jomā), tomēr apstākļos, kad iesniedzēji ir norādījuši uz iespējamu Satversmē garantēto tiesību pārkāpumu vai nesamērīgu ierobežojumu, ir pārbaudāma *actio popularis* iesnieguma pret pašvaldības rīcību pieļaujamība un pamatotība.

III

19. LR Satversmes 112.pants cita starpā nosaka *ikvienas personas tiesības uz izglītību*. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktam *gādāt par iedzīvotāju izglītību (iedzīvotājiem noteikto tiesību nodrošināšanu pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iegūšanā; pirmsskolas un skolas vecuma bērnu nodrošināšanu ar vietām mācību un*

⁴ Augstākās tiesas 2016.gada 25.oktobra lēmums lietā Nr.SKA-824/2016.

audzināšanas iestādēs; organizatorisku un finansiālu palīdzību ārpuskolas mācību un audzināšanas iestādēm un izglītības atbalsta iestādēm ir viena no pašvaldības pastāvīgajām jeb autonomajām funkcijām. Tātad pienākums gādāt par iedzīvotāju izglītību nozīmē, ka pašvaldībai ir jānodrošina iedzīvotājiem iespēja saņemt likuma prasībām atbilstošu izglītību, organizējot un daļēji arī finansējot izglītības iestāžu darbību.

20. Tiesu praksē atzīts, ka saskaņā ar Satversmes 112.pantā ietvertajām tiesību normām valstij ir pienākums obligāti nodrošināt personu ar pamatizglītību, kas tādējādi rada personai subjektīvas tiesības prasīt šīs tiesības īstenošanu. Savukārt attiecībā uz vidējo izglītību valsts pienākums ir nodrošināt personai tās bezmaksas apguvi. No minētās normas neizriet, ka persona pati var izraudzīties, kur un kādā veidā iegūt pamatizglītību vai vidējo izglītību. Tiesību uz izglītību īstenošanas veids pamatā ir tiesībpolitisks jautājums, kas lielā mērā atkarīgs no valsts iespējām.⁵ Līdz ar to atzīstams, ka pašvaldībai šajā jomā piešķirta rīcības brīvība, kura izmantojama, ņemot vērā gan juridiskus, gan politiskus apsvērumus.

21. Juridiskie apsvērumi saistāmi ar konkrētiem, likumā noteiktiem pašvaldības pienākumiem konkrētās autonomās funkcijas izpildē. Šo pienākumu ignorēšana vai, piemēram, nepienācīga pildīšana varētu liecināt par pašvaldības bezdarbību publisko tiesību jomā, kas likumā garantēto individuālo tiesību aizskārums gadījumā būtu pietiekams pamats šādas rīcības apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai Administratīvajā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar tiesu praksi šādos apstākļos subjektīvās publiskās tiesības izpaužas kā privātpersonas tiesības uz publisko tiesību akta vai tiesību normas pamata prasīt no publisko tiesību subjekta noteiktu rīcību vai lēmumu, lai apmierinātu savas individuālās intereses vai tās aizsargātu. Tātad tiesa pārbaudītu, vai pastāv tāds publisko tiesību akts vai tiesību norma, kas uzliek pienākumu publisko tiesību subjektam noteiktu pienākumu, bet privātpersonai tiesības sasniegt savas intereses un vai tiesību akts (norma) kalpo šīs privātpersonas individuālo interešu apmierināšanai vai aizsardzība.⁶

22. Savukārt pašvaldības rīcība, ar kuru tiek organizēta pašvaldības autonomās funkcijas izpilde konkrētā veidā, ir tiesībpolitisks jautājums un pašvaldības politiskā kompetence, kuru lielā mērā noteic pašvaldības finansiālās iespējas, lietderības un politiskie apsvērumi un mērķi, kas nav pakļauti pārbaudei tiesā. Kā ir norādījusi Augstākā tiesa 2017.gada 17.februāra lēmumā lietā Nr.SKA-644/2017, uz kuru atsaucas arī iesniedzēji, tas, cik plaša skolas pārbūve ir nepieciešama un īstenojama konkrētos apstākļos, ir atkarīgs no lietderības un politiskiem plānošanas apsvērumiem. Tādējādi šāda izšķiršanās nav pārbaudāma, vadoties no tiesību apsvērumiem, un pār to nav veicama tiesas kontrole. Šāda konceptuāla pašvaldības apņemšanās neregulē konkrētas tiesiskās attiecības izglītības jomā, nerada tiesiskas sekas un nenodibina vai negroza tiesisko situāciju [..]. Skolas ēkas pārbūve pati par sevi neskar skolēnu tiesības uz izglītību. Secīgi – arī pamatskolas nojaukšana nevar pati par sevi skart skolēnu tiesības uz izglītību situācija, kad tiks uzbūvēta jauna, mūsdienu prasībām atbilstoša skolas ēka.

IV

23. Konkrētajā gadījumā būtiski piebilst, ka pamatskolas nojaukšana nav pašvaldības pašmērķis. Pašvaldība autonomo funkciju ietvaros īsteno nevis Pļavniekkalna pamatskolas nojaukšanas, bet gan tās pārbūves projektu atbilstoši iepriekš apstiprinātiem attīstības plānošanas dokumentiem, proti, Ķekavas novada attīstības programmai 2014.-2020.gadam, Rīcības plānam 2016.-2018.gadam un Izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskajam rīcības plānam 2015.-2018.gadam ar mērķi izveidot novadā jaunu un modernu izglītības iestādi, kas ilgtermiņā samazinās esošo pašvaldības izglītības iestāžu noslogojumu un risinās skolēnu aizplūšanas problēmu no novada uz citām mācību iestādēm. Pašvaldības ieskatā jaunas skolas būvniecība Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, t.i., tās vēsturiskajā vietā, saglabās pēctecību un samazinās infrastruktūras attīstības izdevumus, kā arī ļaus atbrīvoties no morāli un fiziski novecojušas ēkas, kas izglītības iestādes

⁵ Augstākās tiesas 2007.gada 7.novembra lēmums lietā Nr.SKA-576/2007.

⁶ Augstākās tiesas 2012.gada 10.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA-486/2012.

vajadzībām vairs nav piemērojama, rada neērtības skolēniem un papildus izdevumus pašvaldībai sakarā ar uzturēšanas izmaksu palielināšanos un sistemātisku remontdarbu nepieciešamību.

24. Turklāt esošā sākumskolas ēka visticamāk tiks slēgta 2018.gadā, kad tai beigsies akreditācija, kuru atjaunot nebūs iespējams sakarā ar ēkas slikto tehnisko stāvokli un būtisku neatbilstību higiēnas prasībām. Turpretim jaunais skolas projekts paredz plašākas un funkcionālākas telpas, nodrošinot ar mācību telpām vismaz 300 skolēnus. Pārplānojot skolas garderobes, paplašināsies mācību klases un skolas ēdnīca. Savukārt sporta zāle tiks saglabāta un integrēta jaunās skolas kopējā apjomā, nodrošinot tās pieejamību no pagalma puses.

25. Ja skolu būvētu Sporta ielā 1 blakus bērnudārzam un mācību procesu nodrošinātu esošajā ēkā līdz skolas akreditācijas beigām, pašvaldībai vēl vismaz gadu būtu jāmaksā nomas maksa par metāla konteineriem, kur šobrīd ierīkotas pagaidu mācību klases. Šīs izmaksas sasniegtu 55 000 EUR, kuriem papildus būtu nepieciešams ieguldīt līdzekļus būvlaukuma sagatavošanai Sporta ielā 1 un vecās Pļavniekkalna sākumskolas ēkas uzturēšanai. Šie nevajadzīgie izdevumi liegtu īstenot citus projektus, piemēram, sporta un atpūtas laukuma izveidi blakus jaunuzceltajam bērnudārzam.

26. Bez tam iesniedzēju argumenti ir strīdīgi arī daļā par mācību procesa nepienācīgu organizāciju būvniecības laikā. Šajā jautājumā uzsverams, ka pašvaldības izpilddirektors 2016.gada 16.decembrī ir izdevis rīkojumu Nr.5-3/16/626 "Par Pļavniekkalna sākumskolas mācību procesa nodrošināšanu Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā". Rīkojumā uzlikts par pienākumu pašvaldības amatpersonām informēt Izglītības kvalitātes valsts dienestu par adreses noteikšanu vispārējās izglītības programmas realizācijai Skolas ielā 2, nodrošināt VUGD un Veselības inspekcijas pārbaudes pieteikšanu un atzinuma saņemšanu ēkai Skolas ielā 2, izstrādāt autobusa maršruta plānu skolas mācību procesa nodrošināšanai, kā arī organizēt mācību procesa nodrošināšanu ēkā Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, plānojot klašu un atbalsta personāla, pedagogu izvietojumu esošajās telpās.

27. Visbeidzot pašvaldība izsaka cerību, ka šajā lēmumā norādītie juridiskie argumenti un lietderības apsvērumu skaidrojums kopsakarā ar pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos iekļauto informāciju izglītības jomā ļaus iesniedzējiem objektīvāk lūkoties uz esošo situāciju un kļiedēs jebkādas bažas par skolēnu tiesībām iegūt kvalitatīvu izglītību Ķekavas novada pašvaldības teritorijā.

V

28. Saskaņā ar APL 185.panta pirmo daļu *pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā*. Savukārt panta ceturrtās daļas 4.punkts noteic, ka *šā panta pirmā daļa neattiecas uz gadījumu, kad iestāde, pamatodama administratīvā akta izpildes steidzamību konkrētajā lietā, īpaši noteikusi, ka ar pieteikuma iesniegšanu tiesā administratīvā akta darbība netiek apturēta*.

29. Izskatāmajā lietā ir konstatējams, ka Ķekavas novada pašvaldība 2016.gada 1.jūlijā noslēdza līgumu Nr.21-25/16/137 ar SIA "CRAMO", atbilstoši kuram SIA "CRAMO" iznomāja Ķekavas novada pašvaldībai pārvietojamās telpas (metāla moduļus), kas tika novietoti Pļavniekkalna sākumskolā, Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pagaidu mācību telpu ierīkošanai. Līguma termiņš beidzas 2017.gada 31.maijā.

30. 2017.gada 22.maijā Ķekavas novada pašvaldība ir saņēmusi iznomātāja SIA "CRAMO" iesniegumu Nr.2/B/17-823 "Par nomas termiņa izbeigšanos un būvatļauju moduļu nojaukšanai", kurā norādīts uz zaudējumiem, kas radīsies SIA "CRAMO" sakarā ar moduļu demontāžas kavēšanos.

31. Turklāt saskaņā ar minētā līguma 2.1.apakšpunktu pašvaldībai ir pienākums turpināt maksāt nomas maksu 2635,42 EUR un PVN 553,44 EUR katru mēnesi, kā arī segt visus iespējamus

zaudējumus un uzņemties visus riskus par iznomātajiem moduļiem saskaņā ar līguma 10.1.apakšpunktu.

32. Šādos apstākļos, lai neradītu pašvaldībai papildus finansiālos izdevumus un izvairītos no iespējamiem zaudējumiem, nav pieļaujama līgumā Nr.21-25/16/137 noteikto termiņu kavēšana, kas ir pietiekams pamats noteikt, ka šī lēmuma pārsūdzēšana tiesā neaptur lēmuma darbību daļā par metāla moduļu (kadastra apzīmējums 8070 007 0576 006) demontāžu, kas atrodas Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 1.(b) punktu, likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu un 25.panta pirmo daļu, 185.panta ceturtais daļas 4.punktu, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2017.gada 1.jūnija sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – **5** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Varīks), „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Viktorijas Baires, Daiņa Baira, Zandas Kalniņas un Neila Kalniņa iesniegumu par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2017.gada 27.aprīlī izsniegtās būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 atcelšanu **noraidīt pilnībā**.
2. Noteikt, ka ar pieteikuma iesniegšanu tiesā administratīvā akta darbība netiek apturēta daļā par metāla moduļu (kadastra apzīmējums 8070 007 0576 006) demontāžu.
3. Par pieņemto lēmumu paziņot iesniedzējiem.
4. Administratīvajai daļai lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt adresātiem uz iesniegumā Nr.1-6/17/2812 norādītajām adresēm.
5. Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stājes spēkā domes lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu. Lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics